

UITSPRAAK VAN DE TUCHTCOMMISSIE

Kamer : **Dopingkamer**
Leden van de kamer :
(kamervoorzitter) : mr. J. Gerrits
(lid) : drs. F. Kessel
(lid) : mr. J. Doon
Zaaknummer : **T 2011001/2011-32-01**
In de zaak van:

1. Betrokkene

Naam :
Adres :
PC/Gemeente :
Lid van de sportbond : Koninklijke Nederlandse Wielren Unie (hierna te noemen: KNWU)
Registratienummer :
Raadsman : mr. C. Hellingman

2. Aangever

Naam sportbond : KNWU
Gevestigd te : Nieuwegein, Wattbaan 3-49, 3439 ML Nieuwegein
Ondertekend door : H.J. Kloosterhuis

3. De procedure:

- Op 13 januari 2011 is bij aangifteformulier gedateerd 6 januari 2011 tegen betrokkene aangifte gedaan, als hierna vermeld.
- De betrokkene heeft zich doen vertegenwoordigen door diens raadsman mr. C. Hellingman, advocaat te Amsterdam.
- Op 7 december 2010 heeft het bestuur van de KNWU aan betrokkene een ordemaatregel op basis van artikel 31.2 sub a. van het in 2010 bij de KNWU van kracht zijnde Dopingreglement opgelegd, bestaande uit een onmiddellijke schorsing.
- Op 21 februari 2011 is door mr. Hellingman een verweerschrift met toelichting ingediend.
- Op 3 maart 2011 heeft de Stichting Anti-Dopingautoriteit Nederland (hierna: de DA) een schriftelijke conclusie ingediend.
- De KNWU heeft geen gebruik gemaakt van haar recht tot het indienen van een schriftelijke conclusie.
- De tuchtcommissie heeft de tuchtzaak mondeling behandeld op 16 maart 2011 in Nieuwegein. Betrokkene is in persoon verschenen. Ook zijn raadsman mr. C. Hellingman was aanwezig. Namens de KNWU waren de heer H.J. Kloosterhuis (algemeen directeur) en de heer Th. Veneberg (sporttechnisch directeur) en namens de DA de heer H. Ram aanwezig. Overige aanwezigen: vader van betrokkene en mevrouw mr. L. Adriaansen (kantoorgenoot mr. Hellingman). In overleg met de voorzitter van de tuchtcommissie was de door betrokkene in zijn verweerschrift aangekondigde deskundige dr. D. de Boer niet aanwezig.
- De tuchtcommissie heeft na afloop van de mondelinge behandeling op hoofdlijnen mondeling uitspraak gedaan.

- De tuchtcommissie heeft haar oordeel over de kostenveroordeling aangehouden in afwachting van de nadere informatie van mr Hellingman.
- De tuchtcommissie heeft deze informatie ontvangen op 30 maart 2011.
- De tuchtcommissie heeft vervolgens schriftelijk uitspraak gedaan.

4. **Aangifte/grondslag van de tuchtzaak**

De KNWU heeft bij formulier met diverse bijlagen, ontvangen op resp. 10, 13 en 18 januari 2011 van de volgende overtreding aangifte gedaan:

Op 29 oktober 2010 is er te Luyksgestel bij betrokkene buiten wedstrijdverband een dopingcontrole uitgevoerd. Het analyserapport zoals de Dopingautoriteit dit van het dopingcontrolelaboratorium heeft ontvangen toont aan dat na analyse in het A-deel van het urinemonster met nummer 1942383 van betrokkene Clenbuterol is aangetroffen. Het analyserapport van het B-deel van het urinemonster toont aan dat in het B-deel van het urinemonster 1942383 eveneens Clenbuterol is aangetroffen, waarmee de aanwezigheid van voornoemde stof is bevestigd.

Clenbuterol komt voor op de Dopinglijst 2010 behorende bij het Dopingreglement dat door de KNWU wordt gehanteerd. De aanwezigheid in het urinemonster van een stof die op de genoemde lijst staat levert een overtreding op van artikel 31.2 sub a van het Dopingreglement.

De KNWU verzoekt de tuchtcommissie de betrokkene gedeeltelijk in de kosten van de procedure te veroordelen.

De tuchtcommissie constateert dat de aangifte betrekking heeft op de aanwezigheid van een verboden stof in het urinemonster van betrokkene. Dit levert - anders dan de KNWU op het aangifteformulier vermeldt- geen overtreding op van art. 31.2 sub a., doch van artikel 3 van het Dopingreglement. De tuchtcommissie gaat er dan ook van uit dat het hier een kennelijke vergissing betreft en dat de KNWU heeft bedoeld aangifte te doen van overtreding van artikel 3 van het Dopingreglement.

5. **Gelet op:**

1. Het aangifteformulier met begeleidend schrijven van de KNWU gedateerd 6 januari 2011, ontvangen op 10 januari 2011 en in verbeterde versie op 13 januari 2011.
2. De bij de aangifte gevoegde brief van de KNWU aan betrokkene gedateerd 6 januari 2011.
3. De bij de aangifte gevoegde brief van de KNWU aan betrokkene gedateerd 7 december 2010 waarin hem wordt medegedeeld dat hij met onmiddellijke ingang voorlopig is geschorst.
4. Statusrapport met bijlagen van de DA gedateerd 14 januari 2011 en ontvangen op 18 januari 2011.
5. De brieven van de secretaris van het ISR aan de KNWU en aan betrokkene gedateerd 13 januari 2011 met het verzoek zich akkoord te verklaren met toepassing van de reglementen van het ISR op deze tuchtprocedure.
6. De akkoordverklaring van de KNWU gedateerd 17 januari 2011.
7. De akkoordverklaring van mr. Hellingman namens betrokkene per email gedateerd 14 februari 2011.
8. Het verweerschrift van mr. Hellingman met uitgebreide toelichting en 20 producties, gedateerd en ontvangen op 21 februari 2011.
9. De schriftelijke conclusie van de DA gedateerd 2 maart 2011 en ontvangen op 3 maart 2011.
10. De schriftelijke oproepen voor de mondelinge behandeling, op 3 maart 2011 verzonden aan mr. Hellingman, aan de KNWU en aan de DA.
11. De brief van mr. Hellingman aan de voorzitter van de tuchtcommissie gedateerd 9 maart 2011.
12. Het antwoord aan mr. Hellingman van de secretaris namens de voorzitter van de tuchtcommissie gedateerd 14 maart 2011.
13. De tijdens de mondelinge behandeling van de tuchtzaak afgelegde verklaringen.
14. De e-mail berichten van mr. Hellingman gedateerd 30 maart 2011.
15. De statuten van de KNWU, notarieel vastgelegd op 2 november 2010.
16. De op 8 december 2010 tussen het ISR en de KNWU gesloten overeenkomst, die op 1 januari 2011 in werking is getreden.

6. **De tuchtcommissie:**

- 6.1 verklaart zich bevoegd om van de tuchtzaak kennis te nemen;
- 6.2 is van oordeel dat geen beletselen bestaan de zaak in behandeling te nemen en zal deze beoordelen op basis van de reglementen van het ISR zoals deze per 1 januari 2011 van kracht zijn geworden;
- 6.3 acht bewezen dat betrokkene de onder 4. vermelde overtreding heeft begaan;
- 6.4 legt betrokkene hiervoor geen straf op;
- 6.5 bepaalt dat van de kosten die zijn verbonden aan de behandeling van deze tuchtzaak, onder meer bestaande uit de kosten van bijstand door de ambtelijk en juridisch secretaris, welke een bedrag belopen van in totaal. € 1.230,00, een deel ter hoogte van € 625,00 ten laste van betrokkene wordt gebracht. Laatstgenoemd bedrag dient door betrokkene binnen één maand na de datum van ontvangst van deze uitspraak aan de KNWU te zijn voldaan, bij gebreke waarvan er sprake is van een overtreding van het tuchtreglement van het ISR;
- 6.6 bepaalt dat de KNWU met een bedrag van € 12.783,50 zal bijdragen aan de door betrokkene in het kader van diens verdediging gemaakte kosten. Dit bedrag dient door de KNWU binnen één maand na de datum van ontvangst van deze uitspraak aan de betrokkene te zijn voldaan.

7. **De tuchtcommissie motiveert haar uitspraak aldus:**

7.1 Ter zake van haar bevoegdheid:

- 7.1.1 Krachtens artikel 10 lid 2 van de statuten van de KNWU is op een overtreding van de reglementen inzake doping de tuchtrechtspraak van de KNWU van toepassing en geschiedt deze tuchtrechtspraak door de tuchtcommissie en commissie van beroep van het ISR. Artikel 11 lid 2 van de statuten bepaalt met betrekking tot de aan het ISR opgedragen tuchtrechtspraak dat de met het ISR overeengekomen reglementen gelden als de van toepassing zijnde reglementen van de KNWU. De daartoe vereiste overeenkomst tussen de KNWU en de Stichting Instituut Sportrechtspraak is in december 2010 tot stand gekomen en met ingang van 1 januari 2011 in werking getreden.
- 7.1.2 Betrokkene is geregistreerd als lid van de KNWU onder nummer
- 7.1.2.1 Krachtens artikel 11 lid 6 en lid 7 van de Statuten van de KNWU aanvaardden de leden van de KNWU te allen tijde en zonder enig voorbehoud de toepasselijkheid van de overeengekomen reglementen van het ISR inzake doping op de tuchtrechtspraak van de KNWU en aanvaardden zij voor de duur van hun lidmaatschap de te hunnen laste door de KNWU in de overeenkomst het ISR aangegane verplichtingen.
- 7.1.3 Op grond van het bovenstaande acht de tuchtcommissie zich bevoegd om van de onderhavige tuchtzaak kennis te nemen.

7.2 Ter zake van de toepasselijke Dopingreglementen en de toepasselijke Dopinglijst:

- 7.2.1 De tuchtcommissie constateert dat de aangifte is gedaan in 2011, maar dat de overtreding waarvan aangifte is gedaan heeft plaatsgevonden in 2010.
- 7.2.2 Teneinde ieder eventueel verschil van inzicht over de toepasselijke regelgeving te voorkomen heeft de tuchtcommissie zowel de KNWU als betrokkene verzocht zich akkoord te verklaren met het toepassen van de per 1 januari 2011 geldende Dopingreglement (hierna: DR) en Tuchtreglement Dopingzaken (hierna TD) in de onderhavige tuchtprocedure. Beide partijen hebben zich hiermee akkoord verklaard.
- 7.2.3 Conform het bepaalde in artikel 1 lid 5 van het TD besluit de tuchtcommissie dat zij het TD en het DR vastgesteld op 9 december 2010 en in werking getreden per 1 januari 2011, zal hanteren bij het beoordelen van de aangifte. Aangezien de overtreding plaats vond in 2010 hanteert de tuchtcommissie bij het beoordelen van de aangifte voorts de Dopinglijst van 1 januari 2010.

7.3 Ter zake van de aangifte:

- 7.3.1 De onder 4. genoemde aangifte is namens het bondsbestuur ingediend door de heer H.J. Kloosterhuis, hiertoe schriftelijk gemachtigd door twee van het bestuur van de KNWU door middel van de bij het Instituut Sportrechtspraak gedeponeerde handtekeningenlijst. De tuchtcommissie stelt vast dat hiermee de aangifte als gedaan door het bondsbestuur voldoet aan artikel 9 lid 1 en lid 4 TD.
- 7.3.2 Voorts is de aangifte tijdig ingediend zodat naar het oordeel van de tuchtcommissie geen beletselen bestaan deze in behandeling te nemen.

7.4 Ter zake van de door betrokkene gevoerde verweren

7.4.1 In de toelichting op zijn verweerschrift verzoekt de betrokkene de tuchtcommissie:

- a. de KNWU niet ontvankelijk te verklaren, althans hem vrij te spreken, althans geen straf op te leggen,
- b. de ordemaatregel op te heffen,
- c. de KNWU te veroordelen in de kosten van het geding.

7.4.2 Ter onderbouwing van zijn verzoek onder a. voert de betrokkene een drietal weren, aangeduid met (i), (ii) en (iii). Na kennis te hebben genomen van de conclusie van de DA heeft de raadsman van betrokkene de voorzitter tuchtcommissie bij brief van 9 maart 2011 verzocht geen verdere aandacht te besteden aan de weren (i) en (ii) in het geval de tuchtcommissie evenals de DA tot het oordeel zou komen dat sprake kan zijn van een dopingovertreding zonder oplegging van een sanctie wegens het ontbreken van opzet of schuld. Ter zitting heeft de raadsman van betrokkene verduidelijkt dat hij daarmee heeft bedoeld dat hij de met (i) en (ii) aangeduide weren respectievelijk subsidiair en meer subsidiair heeft ingesteld. Zoals uit het vervolg van deze uitspraak zal blijken is de tuchtcommissie tot het oordeel gekomen dat sprake is van een overtreding en legt zij geen straf op. Om die reden behoeft het door de betrokkene met (i) en (ii) gevoerde verweer geen beoordeling.

7.5 Ter zake van de overtreding:

7.5.1 De tuchtcommissie stelt het navolgende vast:

- betrokkene is lid van de KNWU en maakt deel uit van de Nationale Testing Pool;
- op 29 oktober 2010 heeft bij hem een dopingcontrole buiten competitieverband plaatsgevonden die is uitgevoerd door dopingcontroleofficial nummer 011 van de Dopingautoriteit -hierna te noemen "de DCO";
- de hierboven bedoelde dopingcontrole heeft plaatsgevonden ten huize van betrokkene;
- betrokkene is door middel van zijn licentie geïdentificeerd als zijnde de geselecteerde persoon;
- het urinemonster is met instemming van de betrokkene zonder aanwezigheid van een begeleider afgenomen en verdeeld over het dopingcontrole materiaal met de nummers A1942383 (hierna te noemen het A-monster) en B1942383 (hierna te noemen het B-monster);
- betrokkene heeft het dopingcontroleformulier zonder het maken van enig voorbehoud ondertekend;
- betrokkene heeft op het dopingformulier laten aangeven dat hij de navolgende medicamenten had gebruikt:
 - o Maagtabletten op 26 oktober 2010
 - o Ventolin
 - o Seretide
- beide monsters zijn verzonden naar de Dopingautoriteit en de monsters zijn vervolgens op 9 november door de Dopingautoriteit verzonden naar het Doping Controle Laboratorium te Zwijnaarde (België) alwaar de zending op 10 november 2010 in ontvangst is genomen en vervolgens is onderzocht;
- de Dopingautoriteit heeft op 1 december 2010 de uitslag van de analyse van het A-monster ontvangen, waarin staat vermeld dat in het monster Clenbuterol is aangetroffen;
- Clenbuterol komt voor op de Dopinglijst 2010, behorende bij het Dopingreglement van KNWU en moet derhalve worden aangemerkt als een verboden stof in de zin van artikel 1 sub 56 van het DR;
- de Dopingautoriteit heeft bij aangetekende brief van 3 december 2010 de betrokkene en de KNWU van deze uitslag in kennis gesteld;
- de KNWU heeft hierop besloten de betrokkene met onmiddellijke ingang een voorlopige schorsing op te leggen en heeft dit bij brief van 7 december 2010 aan betrokkene medegedeeld;
- betrokkene heeft bij brief van 8 december 2010 aan de Dopingautoriteit aangegeven gebruik te willen maken van zijn recht op onderzoek van het B-monster (de contra-expertise) en aangegeven dat dr. D. de Boer namens hem bij deze contra expertise aanwezig zou zijn;
- de contra-expertise heeft op 15 december 2010 plaatsgevonden in het Dopingcontrolelaboratorium in Zwijnaarde in aanwezigheid van dr. D. de Boer, adviseur van betrokkene;
- de Dopingautoriteit heeft op 15 december 2010 per fax de uitslag van de analyse van het B-monster ontvangen, waarin staat vermeld dat in het monster Clenbuterol is aangetroffen;
- de Dopingautoriteit heeft bij aangetekende brief van 21 december 2010 de betrokkene en de KNWU van deze uitslag in kennis gesteld;

- op 3 januari 2011 heeft op initiatief van de DA een gesprek plaatsgevonden waarbij naast betrokkene ook diens vader, vertegenwoordigers van de KNWU en twee vertegenwoordigers van de DA aanwezig waren. De DA heeft aan betrokkene een aantal publicaties en een overzicht van bij de DA bekende jurisprudentie in vergelijkbare gevallen ter hand gesteld;
 - de KNWU heeft op 10 januari 2011 bij het ISR aangifte gedaan als hierboven vermeld en heeft de betrokkene hiervan conform het bepaalde in artikel 9 lid 8 TD bij aangetekende brief gedateerd 6 januari 2011 in kennis gesteld.
- 7.5.2 De enkele aanwezigheid van een verboden stof in een (urine)monster van een aangewezen sporter vormt een overtreding van het Dopingreglement. In het A-deel van het urinemonster van betrokkene is de ook buiten wedstrijdverband verboden stof Clenbuterol aangetroffen. De analyse van het B-deel van het monster heeft het resultaat van de analyse van het A-monster bevestigd. Op grond van het bepaalde in artikel 28 lid 6 DR is hierdoor definitief sprake van een positieve uitslag en staat op grond van het bepaalde in artikel 3 lid 4 sub b. DR de aanwezigheid van de aangetroffen verboden stof vast. De betrokkene was op het moment van de controle niet in het bezit van een geldige dispensatie voor het gebruik van Clenbuterol.
- 7.5.3 De betrokkene heeft geen gebruik gemaakt van de mogelijkheid om achteraf medische dispensatie aan te vragen voor het therapeutisch gebruik van de aangetroffen Clenbuterol. In het kader van de tuchtprocedure heeft de betrokkene evenmin een beroep gedaan op een eventueel gebruik van Clenbuterol op medische gronden. De tuchtcommissie ziet dan ook geen aanleiding om betrokkene alsnog in staat te stellen deze dispensatie achteraf aan te vragen.
- 7.5.4 De tuchtcommissie is van oordeel dat de KNWU overtreding van artikel 3 lid 1 DR aannemelijk heeft gemaakt en dat daarmee het bewijs van deze overtreding is geleverd.

7.6 Ter zake van de straf:

- 7.6.1 Ingevolge het bepaalde in artikel 38.1 DR wordt een eerste overtreding van artikel 3 DR bestraft met een uitsluiting voor de duur van twee jaar, tenzij voldaan is aan de in artikel 39, 40, 41, 42 of 43 van het DR genoemde voorwaarden voor het vervallen, reduceren of verlengen van deze sanctieperiode.
- 7.6.2 De in het urinemonster van betrokkene aangetroffen verboden stof is geen “specifieke stof” als bedoeld in artikel 39 DR.
- 7.6.3 De betrokkene is niet eerder veroordeeld voor een dopingovertreding.
- 7.6.4 De betrokkene doet een beroep op artikel 40 DR en verzoekt de tuchtcommissie om hem wegens het ontbreken van schuld geen straf op te leggen. Uit de schriftelijke conclusie blijkt dat de DA zich op het standpunt stelt dat de betrokkene in aanmerking komt voor toepassing van artikel 40 DR. De tuchtcommissie zal hieronder nagaan of aan de voorwaarden voor toepasselijkheid van artikel 40 DR is voldaan.
- 7.6.5 De betrokkene ontkent dat hij ooit opzettelijk Clenbuterol heeft gebruikt. Hij is een schone sporter en is bij de vele dopingcontroles die bij hem zijn uitgevoerd nimmer positief bevonden. De in zijn lichaam aangetroffen concentratie Clenbuterol is zeer laag. De betrokkene voert aan dat hij ongewild slachtoffer is geworden van illegale praktijken in de voedselindustrie in Mexico.
- 7.6.6 De betrokkene heeft een goed gedocumenteerd verslag overgelegd van zijn verblijf in Mexico kort voor de bewuste dopingcontrole. Dit verblijf hield verband met sponsoractiviteiten. Voorts heeft hij aan de tuchtcommissie een aantal wetenschappelijke artikelen overgelegd waaruit blijkt dat in Mexico besmetting door het eten van met Clenbuterol vervuild vlees regelmatig voorkomt. Uit de overgelegde literatuur blijkt dat in Mexico op grote schaal illegaal gebruik van Clenbuterol plaats vindt. Op het moment dat betrokkene naar Mexico afreisde was er geen waarschuwing van WADA of de DA uitgegaan met betrekking tot een eventueel risico dat sporters kunnen lopen bij het eten van vlees in dat land. Betrokkene heeft, zo blijkt uit zijn goed gedocumenteerde reisverslag, geen onnodige risico's genomen. Hij verbleef in gerenommeerde hotels en at in goede restaurants.
- 7.6.7 Rekening houdend met deze specifieke feiten is de tuchtcommissie van oordeel dat betrokkene heeft aangetoond dat hij niet wist of vermoedde, en zelfs met de grootst mogelijke voorzichtigheid niet had kunnen weten of vermoeden, dat hij de verboden stof heeft gebruikt, ingenomen of toegediend gekregen.
- 7.6.8 De betrokkene heeft al hetgeen gedaan wat van hem kon worden verlangd om aan te tonen hoe de verboden stof in zijn lichaam terecht is gekomen. De bron van de positieve uitslag kan desondanks niet met absolute zekerheid worden vastgesteld. De tuchtcommissie is echter voldoende overtuigd van de aannemelijkheid van de stelling van betrokkene dat het eten van vervuild vlees in Mexico de oorzaak moet zijn geweest van de aanwezigheid van de geringe hoeveelheid Clenbuterol in zijn lichaam.

7.6.9 De tuchtcommissie concludeert dat de betrokkene voldoet aan de voorwaarden van artikel 40 DR en dat daarmee de toepasselijke periode van uitsluiting vervalt. De tuchtcommissie zal de betrokkene geen straf opleggen.

7.7 Ter zake van de opheffing van de ordemaatregel:

7.7.1 De tuchtcommissie stelt vast dat door haar uitspraak de door de KNWU aan betrokkene opgelegde ordemaatregel niet langer van kracht is.

7.8 Ter zake van de kostenveroordeling:

7.8.1 De KNWU heeft in de aangifte verzocht de betrokkene gedeeltelijk in de kosten van de tuchtprocedure te veroordelen. De betrokkene heeft, met een beroep op artikel 16 lid 11 TD jo. artikel 10 lid 9 TD aan de tuchtcommissie verzocht de KNWU te veroordelen tot betaling van de door betrokkene gemaakte kosten in het kader van diens verdediging. De tuchtcommissie gaat ervan uit dat de betrokkene hiermee tevens de kosten van de tuchtprocedure bedoelt.

7.8.2 De tuchtcommissie stelt vast de kosten van de tuchtprocedure, zoals omschreven in artikel 16 lid 11 TD, € 1.230,00 bedragen. De raadsman van betrokkene heeft via e-mail, ontvangen op 30 maart 2011, aan de tuchtcommissie laten weten dat de door betrokkene gemaakte kosten als bedoeld in artikel 10 lid 9 TD in totaal € 23.051,25 bedragen.

7.8.3 De overtreding waarvan aangifte is gedaan is bewezen verklaard, maar aan betrokkene is geen straf opgelegd. Dit in aanmerking nemend is de tuchtcommissie van oordeel dat 50% van de aan de behandeling van deze zaak verbonden kosten ten laste van de betrokkene dienen te komen.

7.8.4 Ten aanzien van de kosten die de betrokkene heeft gemaakt in het kader van diens verdediging overweegt de tuchtcommissie dat de KNWU met een bedrag van € 12.783,50 aan deze kosten dient bij te dragen.

8. **Beroep in geval van een uitspraak van de tuchtcommissie**

Van deze uitspraak kunnen zowel de betrokkene als de overige in artikel 17 lid 6 TD genoemde partijen en organisaties binnen 30 dagen na de datum van ontvangst van deze uitspraak, welke geacht wordt twee dagen na de datum van verzending te zijn gelegen, beroep instellen bij de commissie van beroep van het Instituut Sportrechtspraak. Het beroep dient schriftelijk te worden ingesteld met gebruikmaking van een standaardberoepschrift dat kan worden verkregen bij het ambtelijk secretariaat of door het te downloaden van de website van het Instituut Sportrechtspraak: www.instituutsportrechtspraak.nl. Alleen een met behulp van een standaardberoepschrift ingediend beroep wordt door de commissie van beroep in behandeling genomen.

Nieuwegein, 16 maart 2011
Amsterdam, 31 maart 2011

mr. J. Gerrits
(kamervoorzitter)

mr. A.M. Bleeker-van Velzen
(juridisch secretaris)

Afschrift verzonden d.d.:
Paraaf ambtelijk secretaris: